

(PAGE 1)

同行评审：问题以及大环境

Deborah C. Poff 博士

COPE 董事兼财务主管

(PAGE 2)

什么是同行评审？

一个过程，其中从科学研究到创造性艺术生产等知识创造特定领域的同行专家受邀并接受评审，对研究人员或创造者的知识产品的学术价值提供博学且批判性的评价。

同行评审为研究资助者、期刊编辑和图书出版商，以及创造性产品制作人等提供建议。

(PAGE 3)

美国研究诚信办公室称

“最受人尊敬的研究成果是已知经历过同行评审的那些。大多数科学资助决定都基于同行评审。学术进步通常基于成功发表经同行评审的出版物和获得资助……简而言之，研究和研究人员主要由同行进行评判”。

(PAGE 4)

谁是同行？

公认具有学术地位的人士，包括以下标准：

- 具有认可的教育和培训背景
- 通过经同行评审的研究资助、成果和出版对领域做出贡献
- 取得专业职位和晋升，认可其是同一领域中他人著述的可靠评价者。

(PAGE 5)

同行历来对于以下至关重要：

- 大学教职人员的雇佣和晋升
- 学术研究资助
- 文章、专著、评审艺术展等研究学术成果的评价，以及最重要地
- 所有这些评价均被认为是学术评价，因为其由同一专业领域内的同行给出

(PAGE 6)

同行评审模式

在近期的一篇 COPE 讨论文章“谁拥有同行评审意见”中，确定了以下同行评审模式：

- 传统双盲评审——无论审稿人还是作者均不知道对方的身份——双重匿名
- 传统单盲评审——同行审稿人知道作者的身份但作者不知道谁是审稿人

(PAGE 7)

- 公开——作者和审稿人均知道对方的身份——在一些具有公开评审过程的期刊中，获得接受的稿件附随出版评审意见，而在其他期刊中并非如此
- 透明度——与公开类似，评审内容能够公开获取，尽管审稿人保持匿名

(PAGE 8)

- 互动或协作——审稿人和作者之间匿名或已知身份地进行交流以促进评审

(PAGE 9)

其他同行评审机制

另一种传统类型的同行评审是发表出版后回应，其中

- 其他作者对出版物进行评论——这些评论有时以反驳形式，但可能是对主题内容进行增补的扩展或补充部分。这些回应经常但不总是经受同行评审，但至少经过编辑审查。

(PAGE 10)

此外……

- 很多出版商现在使用可转移预出版评审，其中如果审稿人预先同意，评审意见可能会转移至出版商/联盟所有的其他期刊。

(PAGE 11)

同行评审中的标准或传统规范

- 同行应仅审查完全有资格审查的文章
- 评审期间及之后应保障同行评审以及稿件和作者有关事宜的保密性
- 同行在评审稿件过程中应适时避免并声明利益冲突，包括在必要时要求编辑澄清

(PAGE 12)

- 同行在评估中应客观公正，不受种族、性别、民族、原籍国、宗教等因素的影响或持有偏见
- 同行应进行彻底且具有建设性的评审，且
- 同行应及时不拖延

参见 COPE 期望，获取完整准则

(PAGE 13)

近期传统突破

- PubPeer 或 PubMed Commons 等网站和博客站点获得开发利用，发布出版后评论和批评。这些评论和批评可以匿名，也可不匿名。
- 这与期刊管控的评审完全背道而驰。在某些情况下，匿名出版后评审意见未征得发表文章的期刊或文章作者的同意，甚至未与其交流，便发布。

(PAGE 14)

进一步……

时代正在改变,对同行评价的批判态度同样如此。这些改变通过 Retraction Watch、PubPeer 网站以及个人博客网站的出现部分显露出来,在某些情况下,对作者以及同行评审过程和编辑都出现了严厉的指责。并且最近,一些作者和审稿人的做法违背了保密规范。关于谁拥有同行评审意见的问题逐渐浮出水面。

(PAGE 15)

改变作者/学者的态度: COPE 案例 1

作者的稿件受到一家期刊的拒绝,其中作者知晓了审稿人的身份。作者的这篇文章随后获得另一家期刊的接收并获得发表。作者公开传播审稿人的评论、身份,包括以批判审稿人方式通知媒体。审稿人报告受到人们的谩骂,包括他自己部门的人士。问题出现:谁拥有同行评审意见?

(PAGE 16)

进一步……

- 审稿人同意提供评审时,他们承诺什么?
- 作者是否具有权利将你的保密评价广泛传播给公众?
- 审稿人是否对他们的评审意见具有版权?

(PAGE 17)

COPE 案例 2

作者的稿件受到期刊 A 的评审以及拒绝。作者修改了稿件并提交给期刊 B,修改稿件中原封不动地包含来自期刊 A 审稿人的内容,但却没有致谢。期刊 A 的审稿人向期刊 B 投诉,这是抄袭。问题再次出现?谁拥有同行评审意见?当审稿人撰写稿件评论时,其是否被剥夺了作为作者对其评审意见的控制?

(PAGE 18)

其他同行评审问题

虚假评审
以及
掠夺性期刊

(PAGE 19)

虚假评审

一个新发现的现象，特别是在过去两年中，作者（在某些情况下，编辑）虚构虚假身份和伪造电子邮件地址，并制作文章的虚假评论

——早期著名案例，参见韩国研究人员 Hyung-in Moon，其虚构电子邮件地址，以便能够自行进行同行评审，导致撤回 35 篇文章（详情请参见参考文献）

(PAGE 20)

虽然这对我们所有人来说都是一个问题且在许多国家发生过，这对于中国学术界来说是一个问题。2015 年，《华尔街日报》指出施普林格出版集团（Springer Publishing）和生物医学中心（BioMed Central）由于虚假评审分别撤回了 64 和 43 篇文章，而这些文章中许多来自中国。Felicia Sonmez（由 Hu Xin 提供，2015 年 8 月 25 日）

(PAGE 21)

虚假评审问题的原因

1. 许多出版商请求作者建议其所在领域的专家作为潜在审稿人，令这一问题成为可能。因为选择审稿人耗时耗力，也因为编辑并不是所在领域子专业中的专家。
2. 如同许多不当行为一样，发表压力，尤其是在排名靠前的知名期刊中发表的压力，令尝试“博弈”同行评审制度具有诱惑力。

(PAGE 22)

并且，最后

3. 教育和研究国际化程度加大，包括大学和学者的国际排名，加剧了发表的压力。因此，大学和学术界进行研究和提交稿件人数的增加导致更大的竞争和更多的不当行为。

(PAGE 23)

掠夺性期刊和虚假同行评审

掠夺性期刊是一个单独的主题，因此我将简要说明其与虚假同行评审问题的关系。

对掠夺性期刊的定义各有不同，但它们通常被认为是虚假或非常糟糕的期刊，具有虚假或不合理的同行评审制度，现金付款即接收文章。在过去十年中，这类期刊大量涌现。

(PAGE 24)

这些期刊中最恶劣的是完全虚假的期刊，不仅评审是虚假的，根本不存在实际期刊。所谓的编辑和出版商收取钱财，却不存在任何性质的实际出版。仅是纯造假。

(PAGE 25)

2016年11月，加拿大报纸《渥太华公民报》的记者 Tom Spears 撰写了一系列关于掠夺性期刊的文章，在两家医学期刊被 OMICS，一家公认的作为世界上最大的掠夺性出版商之一的印度公司，收购后，这一问题在加拿大引起了关注。

(PAGE 26)

Spears 撰写并提交了一篇胡言乱语的虚假文章，使用了虚构的言语并抄袭了亚里士多德，这篇文章获得接受，发表在《临床研究和生物伦理学杂志》（Journal of Clinical Research and Bioethics）2016年第7卷第5期。

使用虚假同行评审的掠夺性期刊造成了出版领域的混乱，特别是在试图找到发表其研究的合理渠道的初级学者当中。

(PAGE 27)

图片来源: Gideon Burton

(PAGE 28)

有些人声称同行评审制度业已崩坏

(PAGE 29)

抱怨主要有哪些？

- 评审质量参差不齐
- 期刊之间标准、准则和期望不同，或一些编辑不知晓 COPE 标准
- 担忧审稿人或编辑的偏见或利益冲突
- 一些审稿人或新手编辑缺少培训
- 评审过程迟滞缓慢

(PAGE 30)

进一步……

- 依赖志愿审稿人和志愿编辑的志愿劳动
- 缺乏对编辑和评审的认识，从而令一些学者不愿担任审阅人或编辑
- 审稿人通常既得不到所在机构认可其为行业做出的有价值服务，也得不到来自编辑和出版商的经济报酬

(PAGE 31)

那么，同行评审是否崩坏？

然而大多数编辑、研究人员、资助者、大学、出版商和政府不这样认为。

虽然很多人认为存在改进空间，大多数利益相关者认为同行评审制度对于保护学术知识的创造和传播以及经同行评审艺术和音乐的创造至关重要。

(PAGE 32)

2012 年出版的 2009 年度“科学的意义”大规模研究

“研究发现同行评审过程获得绝大多数研究人员的高度认可，并被认为对于学术交流至关重要。十位作者中有九位认为同行评审有助于其改进他们上次发表的论文”。受访者还认为，“双盲同行评审[是]……最有效形式的同行评审”。

(PAGE 33)

哪些人是同行评审的主要支持者？

- 编辑
- 作者、读者
- 大学
- 专业团体和协会
- 学术出版社
- 学术研究人员
- 政府和研究资助者

(PAGE 34)

但是如果我们中的大多数在学术奖学金和传播领域坚定地认可同行评审制度，那么我们前途如何？

(PAGE 35)

那么，我们需要做什么来改进同行评审？

1. 对同行审稿人的教育进行投资

- 标准化对编辑和审稿人的教育
- 教育学术界了解以下的重要性：
 - 同行评审服务于知识创造和传播
 - 尊重评审并认可同行审稿人在评审稿件时不丧失其对评审意见的版权

(PAGE 36)

- 正式承认通过同行评审实现的知识传播中志愿劳动的经济和社会价值
- 明确作者和审稿人保密要求相关期刊准则
- 就准则、时间表、标准以及作者、审稿人和编辑期望相关期刊网页具有明确政策，并促进大学和学术期刊之间的对话，以实现互惠互利

(PAGE 37)

- 游说学术博客网站提高问责和礼貌程度

(PAGE 38)

COPE

- 其中许多建议是 COPE 工作的一部分
- 事实上，我们的网站提供丰富的政策、讨论文件、准则和框架，用于解决出版道德问题
- COPE 推出了一项令人兴奋的全新试点项目，我们希望其能推动未来在 COPE 中建立大学会员制度。我们认为我们大家达成一致至关重要，甚至或者特别是，哪怕基于网络协议，令我们能够并肩同行，去创建更优化的制度，从而强化出版道德和问责这一重要工程

(PAGE 39)

拓展阅读

COPE: www.publicationethics.org

Council of Science Editors: www.councilscienceeditors.org

Curno, M. (2016). *Challenges to ethical publishing in the digital age*. J. of Information, Comm and Ethics in Society, 14, 1, 4-15.

Ferguson, C., Marus, A., and Oransky, I. (2014). *Publishing: The Peer Review Scam*. Nature, 515, 7528, 480-82, November 26. DOI:10.1038/51580a.

Haug, C. J. (2015). *Peer-Review Fraud - Hacking the Scientific Publication Process*. New England Journal of Medicine, Dec.7, 373223393-2395. DOI: 10.1056/NEJMp152330.

International Society of Managing and Technical Editors: www.ismte.org

Mulligan, A., Hall, L., Raphael, E. (2012). *Peer review in a changing world: An international study measuring the attitudes of researchers*. Journal of the Association for Information Science and Technology. December 4. DOI: 10.002/asi22798.

(PAGE 40)

拓展阅读

Sonmez, F. (with contributions with Hu Xin). (2015). *Fake Peer Review Scandal Shines Spotlight on China*. The Wall Street Journal, August 25.

Spears, T. (2016). *Owner of Canadian Medical Journals Publishes Fake Research for Cash*. The Ottawa Citizen, November, 22.

United Kingdom: *Peer Review in Scientific Publications*. (2012). House of Commons: Science and Technology Committee.

United States Office of Research Integrity: <https://ori.hhs.gov/>

(PAGE 41)

谢谢关注，

Deborah

poffd@brandonu.ca

在这里我要感谢所有 COPE 的同事，是他们对我们的网站以及我在本演讲中使用的材料提供了意见和贡献，并具体参与制作。

欢迎问题或意见