



COPE同行评审专家道德指南

COPE理事会

同行评审专家在确保学术记录的诚信方面发挥着作用。同行评审过程很大程度上取决于学术界的信任以及积极参与，并需要参与各方都以负责任和讲道德的态度行事。同行评审专家在同行评审过程中发挥着中心和关键的作用，但却可能在担当职责的同时并未获得任何指引，也没有意识到他们的道德义务。期刊有义务为同行评审提供透明的政策，而审稿人有义务道德地、负责任地进行评审。期刊与审稿人之间的清楚沟通对于促进一致、公平且及时的评审至关重要。COPE听取了成员关于同行评审问题的情况意见并以COPE论坛参与人员的集体经验和智能作为指南的部分基础。希望指南能够为研究人员提供有用的指导，成为编辑和出版商指导其审稿人的参考，并作为机构培养学生和研究人员的教育资源。

对于本指南目的，同行评审是指对提交给期刊的稿件做出的评审，但也包括针对其他平台的评审，并适用于出版前或出版后可能出现的公众评论。对诸如预印本、资助项目、图书、会议论文集稿件、注册报告（预注册实验室指南）或数据等其他材料的评审将具有类似的基本道德框架，但是过程将取决于来源材料和所要求进行评审的类型而有所不同。同行评审模式还将影响过程中的要素。

同行评审模式

同行评审存在不同类型或模式，各有千秋。请查看COPE文件“谁‘拥有’同行评审？”¹（名为“同行评审模式”的部分），其对各种同行评审模式进行了解释。在同意进行同行评审以前知晓期刊或平台使用的同行评审类型至关重要。获得澳大利亚昆士兰科技大学准许转载的以下图表确定了与同行评审过程相关的各种模式中的关键要素。基于所使用的同行评审模式，审稿人应当明了其与过程保密性相关的责任以及评审所得稿件的所有权。

参考文献

引用为：COPE理事会。同行评审专家道德指南。2017年9月。
[www.
publicationethics.org](http://www.publicationethics.org)

第2版

2017年9月发布

第1版

2013年3月发布
<http://bit.ly/2yoQBle>

同行评审模式（续）

存在多种不同的同行评审模式。同行评审过程可以通过从每行中选择一个选项而以下表中几乎任意组合进行：

| 时间点 | 预印本 | 出版前 | 出版后 |
|------|-------------------|-----------------|------------------|
| 识别情况 | 双盲 | 单盲 | 开放式 |
| 斡旋 | 编辑斡旋审稿人与作者之间的所有互动 | 审稿人公开地在相互之间进行互动 | 审稿人和作者均相互公开地进行互动 |
| 发表 | 同行评审意见不发表 | 同行评审意见发表但不署名 | 同行评审意见发表且署名 |
| 安排 | 评审由期刊安排 | 评审由第三方安排 | 评审由作者安排 |
| 所有权 | 评审意见由期刊或第三方所有 | 评审意见由意见作者所有 | 评审意见所有权共享或者混合所有 |

使用以上图表，对一份期刊所进行的标准盲同行评审过程可以是：出版前；单盲；编辑协调审稿人与作者之间的所有互动；同行评审意见不发表；评审由期刊安排；评审意见由意见作者所有。

出任审稿人

职业责任：从同行评审过程中受益的作者应当考虑出任同行评审专家，作为其职业责任的一部分。一些期刊需要正式任命进入评审小组的流程，而其他一些期刊要求具体的专业特长；任何对出任审稿人感兴趣的个人应当查阅期刊同行评审指南并遵循发布的任何要求。为了分配适当的审稿人，编辑必须将审稿人与稿件内容范围相匹配，以获得尽可能最优质的评审意见。潜在审稿人应当向期刊提供个人以及专业信息，信息应当准确并良好地体现其专业特长，包括可验证的准确联系信息。能够认识到在评审过程中假冒他人被认为是严重的不当行为至关重要（例如，参见COPE案例12-12：已发表论文中的虚假同行评审）。当获得联系进行评审时，只有在您具备评估稿件的必要专业知识且能够在评估过程中做到不偏不倚时再同意进行评审。如您专业知识中存在任何空白，最好在被要求进行评审时明确说明。

同行评审模式（续）

竞争性利益： 确保您声明了所有潜在竞争性或冲突性利益。如您不确定可能妨碍您进行评审的潜在竞争性利益，请提出。竞争性利益可以是个人、经济、知识、专业、政治或宗教性质的。如您目前与任何一名作者就职于同一所机构或者近期（例如，在过去3年内）曾是其导师、学生、密切合作者或者共同资助项目负责人，您不应同意进行评审。此外，如您仅是为了查看稿件而无提交评审意见意图，或者稿件与您正在准备当中或由另一期刊考虑当中的稿件非常类似，您不应同意评审稿件。

及时性： 礼貌性地在合理时间范围内对同行评审邀请做出回应是必要的，即便您不能进行评审。如您认为有资格对特定稿件进行评价，只有在您能够在提议或共同商定的时间范围内返回评审意见时您才能够同意进行评审。如您的情况有变而无法履行原始商定意见或者您需要延期，请务必及时通知期刊。如您无法评审，根据其专业特长推荐相关的替代审稿人大有裨益，但不应受任何个人考量的影响或者具有任何令稿件获得特定结果（无论是正面的还是负面的）的意图。

进行评审

初始步骤： 通篇阅读稿件、补充数据文档以及辅助材料（例如，审稿人指南、所要求的道德和政策声明），如存在任何不清楚请联系期刊并要求您所需的任何缺失或不完整项目。未经期刊允许不得直接联系作者。在开始之前了解评审的范围（例如，是否期待评审原始数据？）至关重要。

保密性： 尊重同行评审过程的保密性并不得使用在同行评审过程期间获得的信息，用于您本人或者他人的利益，或者对他人不利或令其名誉受损（例如，参见COPE案例14-06：审稿人保密性的可能违反）。未经先行获得期刊同意，不得令他人（包括您正在指导的职业早期研究人员）参与稿件评审（例如，COPE案例11-29：审稿人要求实习生评审稿件）。帮助过评审的任何个人的姓名应当包括在内，以使其能够在期刊记录中与稿件关联起来并获得对他们付出的适当认可。

偏倚与竞争性利益： 出于作者国籍、宗教或政治信仰、性别或者其他特征以及稿件来源相关考虑或者出于商业考虑而保持不偏不倚至关重要。如您发现有竞争性利益，可能妨碍您提供公正不偏倚的评审意见，请通知期刊并寻求建议（例如，参见COPE案例15-05：审稿人在出版后要求添加为作者）。在等待回复时，请不要查看稿件及相关材料，以免评审邀请被取消的情况。同样，如您发现您不具备评估稿件相关方面的必要专业知识，请尽快通知期刊，以免过度延迟评审过程。在双盲评审情况下，如您猜到作者身份，请通知期刊，前提是该了解导致了任何潜在利益竞争或冲突。

进行评审（续）

怀疑违反道德：如您在研究和发表道德方面遇到任何违规行为，请务必让期刊知晓（例如，参见COPE案例02-11：就研究相关担忧联系研究伦理委员会）。例如，您可能担忧在研究或者稿件撰写和提交过程中存在不当行为，或者您可能注意到稿件与同时提交给另一期刊的手稿或已发表文章之间存在大量类似。就这些或者任何其他道德担忧，请直接联系编辑，不要试图自行调查。适当的做法是保密地配合期刊，而不要私下进一步调查，除非期刊要求进一步信息或建议。

同行评审的可转移性：出版商可能具有与转移同行评审至出版商旗下其他期刊相关的政策（有时被称为便携式或级联同行评审）。审稿人可能被要求允许将其评审意见进行转移，如果期刊政策如此。如稿件受到一家期刊拒绝而转投至另一家期刊，您被要求评审该同一稿件，您应做好准备重新评审稿件，因为稿件可能在两次提交之间进行了更改并且期刊评价和接受的标准可能有所不同。出于透明度和效率，向新期刊提供您的原始评审意见可能是适当的（前提是取得原始期刊的同意），并解释您此前已经评审过该稿件并注意到任何修改。（参见与Pete Binfield 和Elizabeth Moylan进行的讨论²，重点介绍便携式同行评审相关的一些问题）。

准备报告

格式：按照期刊须知撰写并公布评审意见。如需特定格式或评分标准，请使用期刊提供的工具。在评审意见中保持客观和建设性，提供能帮助作者改进稿件的反馈。例如，在批评性意见中具体而有针对性，并提供支持性证据，附带适当参考文献以此证实一般性说明，从而帮助编辑进行评估。具有专业性，而不具有敌对性或煽动性，并且不做出诽谤或贬损性个人评论或毫无根据的指责（例如，参见COPE案例08-13：出版后文献论坛中的个人言论）。

适当反馈：提醒注意编辑要求对稿件优缺点进行公正、诚实且无偏倚地评估。大多数期刊允许审稿人向编辑提供保密性评论并提供评论供作者阅览。期刊还可能要求接受/修订/拒绝建议；任何建议都应当与评审意见中提供的评论一致。如您没有评审全部稿件，请务必指出您评估了稿件的哪些部分。确保您向编辑做出的评论和建议与您提供给作者的报告一致；大多数反馈将放入作者也将看到的报告中。向编辑提供的保密性评论不应成为诋毁或虚假指责的平台，知晓作者将不会看到您的评论而做出。

准备报告（续）

语言与风格：请注意这是作者的论文，所以不要试图将其改写成您自己喜欢的风格，如果文章基本上有条有理且清晰明确；然而，对能够改进清晰程度的修改所做出的建议至关重要。此外，请注意对语言相关问题的敏感性，这些问题可能是由于作者以非其第一或最熟练语言进行写作导致，请适当并尊重地书写反馈。

进一步工作建议：评论其收到作品的质量和严谨性是同行评审专家的职责。如果作品由于缺少分析而不清楚，审稿人应当做出评论并指出哪些额外分析会令提交作品更加明确。将作品延伸至其现有范围之外不是审稿人的责任。请清楚明了哪些（如有）建议的额外调查对于支持正受考虑稿件中做出的主张至关重要，而哪些将仅是强化或者扩展作品范围。

责任：请自行准备报告，除非您获得期刊允许，可令他人参与。不要对稿件中提及的任何竞争对手的作品做出不公正负面评论或者包含不合理批评。不要建议作者加入对您（或您同事）作品的引用，仅仅出于增加引用次数或者提高您或您同事作品可见性目的；建议必须基于合理的学术或技术原因。不要通过延迟提交评审意见或者通过要求从期刊或作者处获得不必要的额外信息而故意拖延评审过程。

如您是处理稿件的编辑，并决定自行提供一份针对该稿件的评审意见（可能由于另一审稿人无法返回报告），请公开透明地进行而不要假借匿名称外审稿人的名义。

同行评审之后工作

如有可能，请尽量满足期刊要求，评审您此前评审过稿件的修订或重新提交版本。如期刊因为与您评审相关的事宜联系您，及时回复并提供所需信息大有裨益。同样，如您在提交您的评审意见以后发现任何相关事宜可能影响您的原始反馈和建议，请联系期刊。在同行评审后保持尊重评审过程的保密性并不透露稿件的详细信息，除非您获得作者和期刊的同意（例如，参见COPE案例13-05：同行评审专家在线发布保密草稿）。请参见COPE讨论文档“谁‘拥有’同行评审？”²，以获得对这些问题更全面的讨论。

同行评审培训与指导

利用机会参加指导或培训项目，以提高您的同行评审技能。在职业早期研究人员了解同行评审过程时提供指导。希望令其学生或初级研究人员参与同行评审的导师必须获得编辑的同意，并遵守编辑的决定。如果学生在导师指导下进行评审，应当进行指出并将学生作为记录在案的审稿人。如果期刊能够提供其他审稿人的评审意见，阅读这些评审意见也是有益的，从而能够提高您对主题以及编辑决策原因的理解。科学智知组织提供一篇针对职业早期研究人员撰写的有益同行评审指南³。还存在针对开始接触同行评审人士的培训课程，例如，Publons提供免费在线培训课程⁴。

作者贡献

Tara Hoke、Trevor Lane、Charon Pierson和Elizabeth Moylan修订了2013版指南，该指南最初由Irene Hames代表COPE理事会构想并撰写。所有作者以首字母代表。作者对本项目的贡献如下：

2013版本：构想 - IH, 撰写 - IH。

2017年版本：构想 - EM和CP；撰写 - 最初草拟：EM和CP。撰写 - 检查和排版：TH, TL, EM, CP。指导：CP。视觉呈现：EM和CP。

致谢

我们感谢Kelly Cobey、John Hilton、Mark Hooper以及Irene Hames提供的反馈和意见，共同促成了2017年修订版。

延伸阅读

1. https://publicationethics.org/files/u7140/Who_Owns_Peer_Reviews_Discussion_Document_Web.pdf
2. <https://www.youtube.com/watch?v=SIOYO4Kau8I>
3. <http://senseaboutscience.org/activities/peer-review-the-nuts-and-bolts/>
4. <https://publons.com/community/academy/>

我们的COPE材料可根据创作共享署名非商业性使用-禁止演绎许可进行使用

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/>

署名 - 您必须按照作者或许可人指定的方式对作品进行署名（而非以暗示他们赞同您或您使用作品的任何方式）。

非商业性使用 - 您不得出于商业目的使用本作品。

禁止演绎 - 您不得修改、转换或者以本作品为基础进行创作。

我们要求您对COPE进行充分的致谢，并提供我们网站链接：

<http://publicationethics.org/>