

期刊编辑行为准则和最佳实践指南

注：本稿结合了1999年最初制定的COPE指南，2003年制定的行为准则以及2007年制定的最佳实践指南。修改稿广泛征求了COPE会员的意见，并于2011年3月7日经过了COPE董事会的批准。

背景/总则

COPE的期刊编辑行为准则，旨在为COPE会员制定需要遵守的最低标准。最佳实践指南更加实用，是应编辑们的要求，为应对日益复杂的伦理问题而制订的。COPE期望所有会员都能遵守期刊编辑行为准则，会考虑针对未遵守该准则成员的投诉采取相应措施。期刊编辑不可能做到最佳实践指南的所有推荐准则（自愿实施），但希望这些建议有助于编辑确认、评估和讨论期刊政策以及如何具体实施。

本稿中，期刊编辑行为准则的强制性标准用正体表示，并且每个要点都有编号，而更加实用的最佳实践指南则用斜体表示。

1. 编辑的一般义务和责任

- 1.1. 编辑应尽量了解发表在其期刊上的一切要点；
- 1.2. 努力满足读者和作者的需求；
- 1.3. 不懈地努力改进期刊；
- 1.4. 确定流程，确保出版物质量；
- 1.5. 崇尚言论自由；
- 1.6. 维护学术诚信；
- 1.7. 摒弃违背知识和伦理标准的商业需求；
- 1.8. 必要的话随时发表更正、澄清、撤回和道歉。

编辑最佳实践应包括：

- 积极征询作者、读者、审稿人和编委会成员的意见，改进期刊流程
- 鼓励了解从科研到同行评审最后到发表的过程，并根据新发现重新评估期刊流程
- 鼓励期刊出版商提供适当资源以及专家（如设计人员、律师）指导意见
- 杜绝研究和出版不当行为
- 培训科研人员的出版伦理意识
- 评估期刊政策对作者和审稿人行为的影响，根据需要修订政策，鼓励负责任的行为，制止不当行为
- 确保期刊的新闻报道属实，并且有前后关联

期刊编辑行为准则以及最佳实践指南

2. 与读者的关系

2.1. 读者有权了解该研究或其它学术工作的资助状况，以及该资助者在研究和文章发表过程中的作用。

编辑最佳实践应包括：

- 确保所发表的研究报告和综述已经由适当的有资格的审稿人评审过(包括适当的统计学评审)
- 确保期刊中非同同行评审的部分已经做了清晰的标注
- 采用促进研究报告准确性、完整性和清晰度的流程，包括技术编辑和使用适当的指南和清单(如MIAME¹，CONSORT²等)
- 考虑制定透明化政策，鼓励最大化披露非研究文章的来源³
- 采用作者或者投稿者系统，推广好的做法(如作者名单必须准确地反映实际贡献者)⁴，阻止不当行为(如影子作者和名誉作者)
- 将编辑部人员或编委会成员的投稿要接受客观和公正评审的步骤告知读者

3. 与作者的关系

- 3.1. 编辑应根据文章的重要性、原创性、清晰度、研究的真实性及其与期刊的相关性做出接受或拒稿的决定。
- 3.2. 除非在稿件中发现了严重的问题，否则编辑不应改变对稿件已做出的决定。
- 3.3. 除非发现了严重的问题，否则后一位编辑不应推翻前一位编辑做出的稿件发表的决定。
- 3.4. 应公开同行评审的流程，而对偏离该流程的任何特殊做法，编辑应做好解释的准备。
- 3.5. 期刊应该有申诉机制，允许作者对编辑决定提出申诉。
- 3.6. 编辑应公布作者所需要的详尽指南，该指南应定期更新，并应参照或链接到本准则。
- 3.7. 编辑应提供满足相关领域标准的作者署名权和/或实际投稿者的判别指南。

编辑最佳实践应包括：

- 定期检查作者须知，并链接到相关指南(参见国际医学期刊编辑委员会ICMJE⁵以及“负责任的研究出版：作者国际标准”⁶)
- 向投稿者公布相关利益冲突声明；如果出版后被揭露出来存在利益冲突，则必须发布更正
- 确保选择适当的审稿人评审稿件(即那些能够对工作做出判断，且没有不合适利益冲突的专家)
- 如果作者要求某专家回避评审其稿件，并且这一要求是合理的和可行的，则应给予尊重

期刊编辑行为准则以及最佳实践指南

- 在涉嫌行为不当或作者署名权有争议的情况下，按照COPE流程图处理 (<http://publicationethics.org/flowcharts>)
- 公布处理涉嫌行为不当案件的细节 (例如，链接到COPE流程图)
- 公布文章的投稿和接受日期

4. 与审稿人的关系

- 4.1. 编辑应提供审稿人所需要的详尽指南，包括如何保密处理所提交的材料。该指南应定期更新，并应参照或链接到本准则。
- 4.2. 编辑应该要求审稿人在同意审稿之前公开任何潜在的利益冲突。
- 4.3. 除非编辑使用的是作者和审稿人事先知晓的开放审稿系统，否则编辑应制定政策保证审稿人的身份受到保护。

编辑最佳实践应包括：

- 鼓励审稿人对伦理问题以及投稿中可能出现的研究和出版不端行为发表评论 (如不符合伦理的研究设计，患者知情或研究对象 (包括动物) 保护的细节不详，不恰当地篡改和展示数据)
- 鼓励审稿人对稿件的原创性发表评论，并对重复发表和剽窃提出警示
- 考虑给审稿人提供检测相关出版物的工具 (例如链接到所引用的参考文献和文献检索)
- 除非审稿意见中含有冒犯性或诽谤性的言论，否则应该将审稿人的审稿意见全部发给作者
- 对审稿人对期刊的贡献设法表示致谢
- 鼓励学术机构认可同行评审是学术活动的一部分
- 监督同行评审者的表现，采取步骤确保高标准
- 建立和维护审稿人数据库，并根据审稿人的表现随时更新该数据库
- 终止使用一贯不礼貌、低质量或拖延审稿的审稿人
- 确保审稿人数据库反映期刊的关注群体，并根据需要添加新的审稿人
- 广泛 (不只是人际关系) 遴选潜在的新审稿人 (例如作者建议、文献数据库)
- 遵循COPE流程图处理涉嫌审稿人不当行为的案件

5. 与编委会成员的关系

- 5.1. 编辑应提供编委会新成员所需要的详尽指南，并对现有成员及时告知新政策和进展。

期刊编辑行为准则以及最佳实践指南

编辑最佳实践应包括：

- 制定处理编委会成员投稿的政策，以确保公正评审
- 遴选出可对期刊发展和管理做出积极贡献的合格的编委会成员。
- 定期审查编委会组成
- 明确说明编委会成员的职能和职责，包括：
 - 充当期刊大使
 - 支持和促进期刊发展
 - 寻找最好的作者和最好的研究工作(例如从会议摘要入手)，积极鼓励投稿
 - 评审期刊投稿
 - 受邀撰写专业领域内的编者按、综述和文章评注
 - 参加并促成编委会会议
- 定期咨询编委会成员(例如每年一次)，了解他们对期刊运作的意见，及时将期刊政策的变化告知他们，并确定未来的挑战

6. 与期刊主办方和出版商的关系

- 6.1. 编辑与出版商和期刊主办方之间的关系通常比较复杂，而且这种关系应该牢牢建立在编辑自主的原则基础上。
- 6.2. 编辑应根据文章的质量以及与期刊的相关性来决定发表哪些文章，而不应受到期刊主办方或者出版商的干涉。
- 6.3. 编辑应该就其与期刊主办方和出版商的关系签署书面合同。
- 6.4. 该合同的条款应该与COPE的期刊编辑行为准则相一致。

编辑最佳实践应包括：

- 建立以适当程序处理与期刊主办方和出版商之间分歧的机制⁷
- 定期与期刊主办方和出版商沟通

7. 编辑和同行评审流程

- 7.1. 编辑应尽力确保期刊的同行评审是公平的、公正的和及时的。
- 7.2. 编辑应制定政策确保期刊投稿在评审阶段的保密性。

期刊编辑行为准则以及最佳实践指南

编辑最佳实践应包括：

- 确保编辑人员(包括编辑自己)得到足够的培训，并随时了解同行评审和期刊管理方面的最新指南、建议和例证
- 及时了解同行评审方面的研究成果和技术进步
- 采用最适合期刊和期刊所服务的研究群体的同行评审方法
- 定期评估同行评审，随时进行改进
- 当出现COPE的流程图之外的问题时，或者怀疑有新的出版不当行为时，请参见COPE的“繁琐案例”
- 考虑任命一位监察员以裁决那些无法通过内部途径解决的投诉

8. 编辑和同行评审的流程

- 8.1. 编辑应采取一切合理步骤，确保出版内容的质量，要认识到不同的期刊以及期刊的不同版块会有不同的宗旨和标准。

编辑最佳实践应包括：

- 配备适当的系统，在日常或有质疑时鉴别数据资料是否伪造(例如不合适地处理过的摄影图像或剽窃文本)
- 期刊的版式风格取决于如何提升表达质量的相关因素(如采用结构式摘要，应用诸如CONSORT2的准则)，而不是简单地出于审美理由或个人喜好

9. 保护个人资料

- 9.1. 编辑必须在自己权限之内遵守有关保密规定，无论如何，他们应始终保护在研究或专业交流(例如医生和病人之间)过程中获得的个人信息。因此，从主动者或从别的途径(如从病例报告或照片)被辨认出的人那里获得书面同意对于发表文章是必须的。如果对公共利益的考虑超过可能的危害，那么在没有得到明确同意的情况下公布个人信息也是可能的，因为在这种情况下也许根本就没有办法取得同意，而对此有理性的个人是不会反对公布个人信息的。

编辑最佳实践应包括：

- 公开发表并清楚地向作者解释关于公布个人资料(如可识别的个人详细信息或图像)的政策

注：同意参与研究或接受治疗与同意发布个人详细资料、图片或原话，不是同一回事

期刊编辑行为准则以及最佳实践指南

10. 鼓励伦理研究(如涉及人体或动物的研究)

- 10.1. 编辑应确保所出版的研究内容符合国际公认的有关指南(例如临床研究的赫尔辛基宣言⁸, 以及教育研究的AERA和BERA指南⁹⁻¹¹)。
- 10.2. 编辑应确保所出版的研究内容均获得了相关机构的核准(如研究伦理委员会, 或者机构审查委员会)。但是编辑应该认识到, 核准并不能保证该项研究就一定是符合伦理的。

编辑最佳实践应包括:

- 如果受到关注或需要澄清, 就必须索要涉及伦理的研究被核准的证据, 并向作者查问有关伦理方面的问题(例如如何得到研究参与者的同意, 或采用了什么减少受试动物痛苦的方法)
- 确保临床试验报告中提到了遵守赫尔辛基宣言(DoH) 8, 临床试验指南(GCP)¹²和其它有关指南, 以维护参与者的合法权益
- 确保动物研究或实验报告中提到了遵守美国卫生与人类服务部关于实验动物的关怀和使用准则¹³或其它相关指南
- 任命期刊伦理顾问或小组指导处理具体案例, 并定期审查期刊政策

11. 如何处理可能的不当行为

- 11.1. 如果怀疑有不当行为或收到了对不当行为的指控, 则编辑有责任对已发表或未发表的文章采取相应行动。
- 11.2. 对涉嫌不当行为的文章, 编辑不应该只是简单地拒稿, 他们有伦理义务调查受到指控的文章。
- 11.3. 可能的情况下, 编辑应遵循COPE流程图¹⁴。
- 11.4. 编辑应首先寻求那些涉嫌不当行为者的回应, 如果对回应不满意, 他们应该要求相关雇主、研究机构或其它适当机构(例如监管机构或国家科研诚信组织)进行调查。
- 11.5. 编辑应确保对所指控的不当行为进行适度的调查; 如果还未进行调查, 编辑则应做出一切合理努力解决问题, 这是一项繁重而重要的任务。

12. 确保学术档案的公正性

- 12.1. 错误、不准确或误导性陈述必须及时予以纠正和应有的重视
- 12.2. 编辑应遵循COPE关于撤稿的指南¹⁵。

期刊编辑行为准则以及最佳实践指南

编辑最佳实践应包括：

- 采取措施减少难以发现的重复出版(例如要求所有临床试验进行注册¹⁶⁾)
- 确保已发表的材料被安全存档(例如，通过在线永久机构仓储，比如PubMed Central^{17r1)})
- 有途径使作者的原创性研究论文可以被免费阅读

13. 知识产权

13.1. 编辑应注意知识产权问题，通过与出版商合作来处理可能违反知识产权法和公约的事件。

编辑最佳实践应包括：

- 配备适当的系统，在日常或有质疑时检测投稿中是否有剽窃(如通过软件寻找类似的标题)
- 援助那些版权受到侵害或者文章被剽窃的作者
- 无论期刊是否拥有版权，都要与出版商共同努力，维护作者的权利并彻查罪犯(如要求撤稿或从网站上删除文章)

14. 鼓励学术争论

14.1. 编辑应鼓励和接受对期刊所发表文章的有说服力的批评。

14.2. 对受批评文章的作者，应给予回应的机会。

14.3. 不应排斥报告负面结果的研究。

编辑最佳实践应包括：

- 不排斥对期刊上已发表工作做出挑战的研究

15. 投诉

15.1. 编辑应及时对投诉做出反应，并确保不满意的投诉者有进一步投诉的途径，应在期刊中明确表明这种机制，包括如何将悬而未决的事件反映到COPE的途径。

15.2. 编辑应遵循COPE流程图处理投诉。

期刊编辑行为准则以及最佳实践指南

16. 商业上的考虑

- 16.1. 期刊应制定政策和制度，确保商业考虑不会影响编辑决定（如广告部门和编辑部门的运作应该完全独立）。
- 16.2. 编辑应公布明确的政策，说明如何做与期刊内容相关的广告宣传，以及如何赞助出版增刊。
- 16.3. 抽印本应该与期刊内容一致，除非需做修改，并需要明确标明。

编辑最佳实践应包括：

- 公布期刊收入的大致来源（如广告展示，重印销售，受赞助的增刊，版面费等所占比例）
- 确保受赞助增刊的同行评审过程与期刊主体的相同
- 确保受赞助增刊的内容完全是基于学术价值和读者的兴趣，发表这些增刊的决定不受商业考虑的影响

17. 利益冲突

- 17.1. 编辑应制定管理自己以及其工作人员、作者、审稿人和编委会成员利益冲突的制度。
- 17.2. 期刊应公开声明处理编辑、雇员或编委会成员投稿的过程，以确保公正审稿。

编辑最佳实践应包括：

- 公布编辑人员和编委会成员相关利益清单（财务、学术和其它），每年应至少更新一次

参考文献/相关阅读

1. **MIAME (Minimum information about a microarray experiment):** <http://www.mged.org/Workgroups/MIAME/miame.html>
2. **CONSORT statement (and other reporting guidelines) can be found at:** www.equator-network.org
3. **BMJ transparency policy:** <http://resources.bmj.com/bmj/authors/editorial-policies/transparency-policy>
4. **Marusic A, et al. How the structure of contribution disclosure statements affects validity of authorship: a randomized study in a general medical journal. Curr Med Res Opin 2006;22:1035-44**
5. **ICMJE (International Committee of Medical Journal Editors) uniform requirements for manuscripts submitted to biomedical journals:** http://www.icmje.org/urm_main.html
6. **Responsible research publication: international standards for authors (Position statement developed at the 2nd World Conference on Research Integrity, Singapore, July 2010) In press, 2011)**

期刊编辑行为准则以及最佳实践指南

7. World Association of Medical Editors statement on the relationship between journal editors-in-chief and owners: <http://www.wame.org/resources/policies>
8. World Medical Association Declaration of Helsinki: <http://www.wma.net/e/ethicsunit/helsinki.htm>
9. American Educational Research Association ethical standards: http://www.aera.net/AboutAERA/Default.aspx?menu_id=90&id=222
10. British Educational Research Association ethical guidelines <http://www.bera.ac.uk/publications/guidelines/>
11. American Psychological Association ethical principles: <http://www.apa.org/ethics/code/index.aspx>
12. Good Clinical Practice: <http://www.emea.europa.eu/pdfs/human/ich/013595en.pdf>
13. US Department of Health and Human Services Guide for the Care and Use of Laboratory Animals: <http://www.nap.edu/readingroom/books/labrats/>
14. COPE flowcharts: <http://publicationethics.org/flowcharts>
15. COPE retraction guidelines: http://publicationethics.org/files/u66/Retractions_COPE_gline_final_3_Sept_09__2_.pdf
16. De Angelis C, et al. Clinical trial registration: a statement from the International Committee of Medical Journal Editors. *Lancet* 2004;364:911-2
17. PubMed Central: <http://www.pubmedcentral.nih.gov/>

译者：苗晨霞

日期：2011年10月

© 2011 Committee on Publication Ethics