

COPE 同儕審查人倫理指南

COPE 評議會代表人 Irene Hames

第一版：2013 年 1 月

繁體中文版翻譯：姜定宇、林佳樺

為確保學術刊載記錄的公正誠信，各種形式的同儕審查扮演著相當重要的角色。審查的流程在很大的程度上是基於信任，審查流程中的每個人，都必須展現出負責任與合乎道德標準的行為。在同儕審查流程中，同儕審查人扮演著核心且關鍵的角色，但是卻常常缺少可以依循的指引，可能會因此而沒有意識到自身所被賦予的道德義務。同儕審查人 COPE 倫理指南建立所有同儕審查人在審查流程中，都應該要遵循的基本守則與標準。這些守則與標準，希望能夠為研究者提供有用的引導，可以成為期刊與主編指導其審查人的參考依據，並且也可以作為機構訓練學生或研究者的教育資源。

同儕審查人的基本守則

給同儕審查人以下建議：

- 只同意審查自己擁有主題專門知識，可以給予適當評論的稿件，並且要確定能夠在時間內完成審查。
- 尊重同儕審查保密原則，並且不論在審查的過程中或是結束後，除了期刊公布的資訊以外，絕不洩漏任何有關原稿的內容以及審查的細節。
- 不能使用在同儕審查過程中所獲得的資訊，為自己、他人或組織牟利，亦不能用以損害他人的利益或名聲。
- 表明所有的潛在利益衝突，如果無法確定自己是否有涉及相關利益，請向期刊尋求建議。
- 不允許審查過程受到稿件的產地、國籍、宗教信仰、政治立場、性別或其他作者個人特徵、或是商業上的考量所影響。

COPE 同儕審查人倫理指南

- 在審查中給予客觀以及具有建設性的評論，避免帶有敵意與煽動性的言論，或是提出具有誹謗性且貶低他人的個人意見。
- 了解同儕審查主要是靠相互的努力，確保被分派的審查量是公平合理的，而且可以有合理的時間審查。
- 提供給期刊的個人與專業方面的資訊，必須正確並且能真實反映自己的專業專長。
- 瞭解在審查過程中假扮成其他人，是會被視為嚴重的不當行為。

COPE 同儕審查人倫理指南

同儕審查過程的期望

在開始進行審查之前

給同儕審查人以下建議：

- 在合理的時間範圍內有所回應，特別是當自己無法審查時，並且不要刻意延遲回覆。
- 如果自己沒有被審稿件的相關學門領域專長，或是只有辦法評論部分的內容時，請說明清楚該篇稿件中自己有相關專長且可以協助審查的部分。
- 只接受在期刊所建議或是雙方彼此同意的時間內，可以完成的審查，如果需要延長審查期間，請即時告知期刊。
- 表明任何潛在的利益競爭或衝突，舉例來說：可能是涉及個人、經濟、知識、專業、政治或是宗教的利益衝突，如果無法確定自己是否有涉及相關利益，請向期刊尋求協助與建議。
- 當覺察到自己有可能涉及利益衝突的情況時，請遵循期刊的方針處理。若審查人有遇到以下情況：1. 與任何一位作者在相同的機構工作、即將要進入同一個機構、或是正在申請該機構的工作；2. 目前或近期曾經（例如：過去三年內）：具有導生關係、互動密切的共同研究者、獎學金或是補助款的共同擁有人，而期刊沒有提供相關的規定說明如何處理時，請主動告知期刊這個狀況。
- 即使遇到曾經為其他期刊所審查之文章，審查人還是應該要重新從頭進行審查評論，因為投稿的內容可能有做一些改變，並且不同期刊的評估與接受標準也多少會有所不同。
- 必須確保自己所推薦的替代審查人是合適的，沒有受到個人考量的影響，或者是因為想設法使稿件審查得到特定結果（不論是正向或負向）而做的決策。
- 對於稿件審查，審查人不應該只為了獲取研究想法而同意接受稿件，然而卻沒有提交審查意見的想法。
- 如果認為自己無法提供公正且無偏頗的審查意見，請謝絕審查。
- 如果該稿件是自己曾經參與過的研究，請婉拒審查。
- 對於需審查的稿件，如果自己有類似的議題，正在準備投稿或是已經投稿至其他期刊，請婉拒該稿件的審查要求。

COPE 同儕審查人倫理指南

- 若審查人對於期刊的同儕審查模式有所疑慮，例如：使用公開審查並會揭露審查人的姓名給投稿作者，請謝絕審查。因為這會影響到審查人對稿件的評論，並且也容易因為無法遵從於期刊審查規則，而導致審查意見無效。

在進行審查時

給同儕審查人以下建議：

- 若有發現當初接受審查時未察覺到的利益衝突，或是有任何因素讓自己無法給予公正且無偏見的審查意見時，請立即通知期刊，以尋求協助與建議。
- 當遇到可能會導致審查要求被撤回的問題時，審查人應該避免查看稿件以及相關的資料，並等待期刊給予指示。
- 仔細地閱讀審查稿件、相關補充資料（例如：審查人指南、道德規範與政策聲明、或附加的資料檔）、以及期刊說明，對於要進行完整審查所需的資訊，如果有什麼部分是不清楚的，或是還需要補充一些遺漏、不完整的項目，請與期刊聯繫。
- 如果發現自己的相關專長不足以審查稿件的所有部分，請儘早讓期刊知道。若審查人等到繳交審查意見時才做告知，將會造成審查進度的延遲。
- 稿件審查不應涉及其他人，除非有得到期刊的允許，否則即便是自己正在指導的年輕研究者，也不該有所接觸。任何有幫助審查的人，皆應該被記錄與包含在審查意見的報告中，這樣期刊始能記錄稿件審查的協助者，並且讓他們也可以得到應得的回饋。
- 對於所有稿件內容與審查細節予以保密。
- 當遇到一些狀況使審查人無法準時繳交審查意見時，請主動與期刊聯繫。若仍被要求繼續負責審查，請提供可以完成審查的準確預估時間。
- 在雙盲審查的情況之下，如果因覺察到作者的身份，而導致潛在的利益衝突浮出表面，請務必要通知期刊。
- 如有遇到以下情況，請通知期刊處理：1. 有發現任何不正當的行為；2. 對研究倫理有所疑慮；3. 覺得稿件內容與同時投稿於其他期刊的文章，或者是與已發表的期刊論文有極大的相

COPE 同儕審查人倫理指南

似性；4. 懷疑在研究進行的過程中、或者在撰寫與投稿文章之時，有發生過不良行為。審查人的這些考量仍在保密原則的範圍內，不應對外有所洩漏，而且若期刊沒有請求進一步的資訊或建議，審查人亦不該私自進行更多的調查。

- 不應蓄意地拖延審查進度，藉由遲交審查意見、刻意要求期刊或作者提供不必要的額外資訊，以達成拖延時程的意圖。
- 確保審查意見是基於稿件內容的價值所做的評估，不會正向或負向地受到個人、財物、偏見、或其他考量所影響。
- 在沒有期刊的允許之下，請不要直接與作者聯絡。

在準備給予審查意見報告之時

給同儕審查人以下建議：

- 期刊編輯是向自己尋求專業知識及有用的意見，並期待審查人對研究工作和稿件之優缺點做出誠實且公平的評估。
- 在審查開始前必須清楚：期刊編輯是否曾經提出只需要審查稿件中某些部份和特定面向的要求，並確認是否有將這些需要審查的部分標示出來。
- 請遵從期刊的指示提供期刊所需的特定回饋，而除非具備合理的理由，否則皆需將回饋進行有條理的整理。
- 在審查時保持客觀且積極的態度，並提出可以幫助作者改善稿件的意見。
- 避免提出貶低他人的言論或是做出毫無根據的指控。
- 提出具體的評論，並提供合適的文獻佐證較一般性論述，例如：針對「這個研究以前已經被執行過」這句話，審查人應該去找出過往文獻來佐證。這樣可以協助期刊編輯做出他們的評估與決定，而對作者來說也是比較公平的。
- 請記住這是作者的文章，如果文章已經是完整而且清楚的，便不要再將文章重新撰寫成自己偏好的風格。但是，提出可以讓文章變得更清楚明瞭的建議還是很重要的。
- 審查人應該要對文章的用字遣詞有足夠的敏感度，因為作者撰寫文章所使用的語言可能不是他

COPE 同儕審查人倫理指南

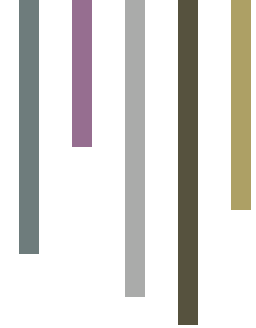
的母語，並且也使用適當的措辭提供回饋、給予應有的尊重。

- 需清楚了解哪些建議的調查是必要的，可以補足與支持稿件中所提出的論點；而哪些調查建議僅是額外延伸原有的研究。
- 不要使用他人已經提出的審查評論來撰寫自己的評論報告。
- 不要使用會讓他人遭致非議或是對他人不公平的方式，來撰寫自己的評論報告。
- 不要對稿件中被提及的競爭者之研究，做出不公平的負面評論或是無端的批評。
- 給予期刊編輯的評論和建議，要和提供給作者的報告一致，而大部分的回饋須寫在給予作者的報告中。
- 審查人給予期刊編輯的審查意見是保密的，即便作者並不會看到，審查人也不能因此就在審查意見中做出詆毀或是錯誤指控等行為。
- 審查人不要為了要增加自己（或共同研究者）著作的引用次數或曝光度，而建議作者去引用自己（或共同研究者）的文章，審查人所給予的建議都必須建立於有根據的學術或技術理由之上。
- 查明期刊是否允許在審查意見上簽署，如果需要簽署，則要確保審查人是覺得安全自在的。
- 如果審查人本身同時也是期刊編輯，則不能以審查人之身分對目前處理的送審文章發表評論，因為這樣做會讓作者身分曝光，不符合盲審的規範；但在同時具備審查人和期刊編輯的身分之下，是可以針對其他期刊編輯所處理的期刊文章進行評論。

對於完成審查後的期許

給同儕審查人以下建議：

- 必須對稿件內容和其評論保密。
- 如果期刊有聯絡審查人，詢問關於稿件審查的細節，請立即回覆，並提供期刊所需的資訊。
- 審查人在遞交評論報告之後，如果還有其他會影響原本評論報告中的意見及評論的新發現，請與期刊聯繫。



COPE 同儕審查人倫理指南

- 如果期刊有提供其他審查人的評論，可以藉由閱讀其他審查人的評論來增進自己對該主題與結論的瞭解。
- 對於自己曾經審查過的文章，期刊如果需要再次審查作者修訂的版本或重新投稿的稿件，請審查人盡量協助審查。